

BEURTEILUNGSRICHTLINIEN (Stand 02/2023)

Name: der Bewerberin/des Bewerbers		
Thema der Arbeit:		
Institution: Universität/Hochschule: Studiengang; Klinik; Praxis		
Name: des bewertenden Jurymitglieds		Datum:

Beurteilungsaspekt	Punktvorgabe	Vergebene Punktzahl
1. Formale Aspekte <ul style="list-style-type: none"> Formale Anforderungen (s. Punkt 3 Förderpreisrichtlinie) erfüllt? Fehlerfrei hinsichtlich Interpunktion, Orthografie etc.? 	3 = trifft vollständig zu	
	2 = trifft teilweise zu	
	1 = trifft nicht zu	
2. Gliederung der Arbeit <ul style="list-style-type: none"> Sinnvolle, logische, dem Inhalt angemessene Gliederung der Arbeit? 	3 = trifft vollständig zu	
	2 = trifft teilweise zu	
	1 = trifft nicht zu	
3. Abbildungen und Tabellen <ul style="list-style-type: none"> Sinnvolle Veranschaulichung der zugrundeliegenden Sachverhalte und Ergebnisse? Umfang/Menge dem Inhalt angemessen? 	3 = trifft voll zu	
	2 = trifft teilweise zu	
	1 = trifft nicht zu	
4. Argumentationsgang <ul style="list-style-type: none"> Darstellung der Inhalte schlüssig, reflektiert, übersichtlich, nicht redundant? 	9 = trifft voll zu	
	7 = trifft eher zu	
	5 = trifft teilweise zu	
	3 = trifft eher nicht zu	
	1 = trifft nicht zu	
5. Fachliteratur <ul style="list-style-type: none"> Verwendete Arbeiten hinsichtlich Aktualität, Relevanz, Umfang angemessen? 	3 = trifft voll zu	
	2 = trifft teilweise zu	
	1 = trifft nicht zu	
Zwischensumme:		

Beurteilungsaspekt	Punktvorgabe	Vergebene Punktzahl
Übertrag:		
6. Innovativität / Relevanz <ul style="list-style-type: none"> Thema innovativ ODER relevant für den Fachbereich (z.B. Erprobung eines neuen therapeutischen Ansatzes vs. methodisch wertvolle Überprüfung eines bestehenden Therapieansatzes; Entwicklung eines neuen Diagnostikinstrumentes vs. Erhebung psychometrischer Daten für bestehendes Diagnostikinstrument)? 	9 = trifft voll zu	
	7 = trifft eher zu	
	5 = trifft teilweise zu	
	3 = trifft eher nicht zu	
	1 = trifft nicht zu	
7. Theoretische Grundlagen <ul style="list-style-type: none"> Relevanz, Qualität, Aktualität, Gewichtung der Inhalte für das Thema angemessen? Vollständigkeit der theoretischen Inhalte? Stringente Hinführung zur Fragestellung? 	9 = trifft voll zu	
	7 = trifft eher zu	
	5 = trifft teilweise zu	
	3 = trifft eher nicht zu	
	1 = trifft nicht zu	
8. Fragestellung <ul style="list-style-type: none"> Relevanz, Klarheit, Bezug zum theoretischen Hintergrund erkennbar? 	3 = trifft voll zu	
	2 = trifft teilweise zu	
	1 = trifft nicht zu	
9. Methodik <ul style="list-style-type: none"> Gewähltes Vorgehen geeignet, angemessen begründet und reflektiert? 	9 = trifft voll zu	
	7 = trifft eher zu	
	5 = trifft teilweise zu	
	3 = trifft eher nicht zu	
	1 = trifft nicht zu	
10. Interpretation der Ergebnisse / Diskussion <ul style="list-style-type: none"> Ergebnisse schlüssig und umfassend interpretiert? Implikationen abgeleitet? 	9 = trifft voll zu	
	7 = trifft eher zu	
	5 = trifft teilweise zu	
	3 = trifft eher nicht zu	
	1 = trifft nicht zu	
Endsumme der Bewertungspunkte:		

Bearbeitungsvermerke:

Vorgehensweise:

- Jede Arbeit wird von zwei Gutachter:innen bewertet. Das Gesamtergebnis für eine Arbeit ergibt sich aus dem Mittelwert der Punktzahlen aus beiden Gutachten.
- Bei Punktgleichheit innerhalb einer Kategorie wird eine Therapiestudie bevorzugt, sonst wird der Preis geteilt.
- Wird nur 1 Arbeit einer Kategorie eingereicht, sollte sie mindestens 54/60 Punkten erreichen (90%) um als preiswürdig zu gelten.